



JEGYZŐKÖNYV

a

**Magyar Építőművészek Szövetsége
2015. évi rendes közgyűléséről**

- Készült:** 2015. május 4. 10.00 óra
- Helyszín:** Pesti Vigadó, Makovecz terem
1051 Budapest, Vigadó tér 2.
- Jelen vannak:** A Magyar Építőművészek Szövetségének tagsága (a mellékelt jelenléti ív szerint)

Ügyrendi döntések:

Határozatkéesség megállapítása
Levezető elnök megválasztása
Jegyzőkönyvvezető és hitelesítők megválasztása
Szavazatszámoló Bizottság megválasztása
Napirend elfogadás

Napirendi pontok:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1. Elnöki beszámoló | Sáros László György DLA |
| 2. Ellenőrző Bizottság beszámolója | Marosi Miklós, a Bizottság elnöke |
| 3. 2014. évi közhasznúsági jelentés | |
| 4. 2014. évi költségvetési beszámoló | |
| 5. 2015. évi költségvetési tervezet | |
| 6. A régi-új Magyar Építőművészet | Szegő György DLA, főszerkesztő |
| 7. Alapszabály módosítása | Dr. Mayer Erika, a MÉSZ jogi képviselője |
| 8. Hozzászólások, szavazások | |
| 9. Egyebek, zárszó | |

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA (a Magyar Építőművészek Szövetségének elnöke): A közgyűlés nem határozatképes. Ezért 10:30-kor megismételt közgyűlést hív össze.

(10:30)

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA (a Magyar Építőművészek Szövetségének elnöke): Sok szeretettel köszönt mindenkit. Felolvassa az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság levelét, amelyben elnézést kérnek, hogy Füleký Zsolt helyettes államtitkár nem tudott megjelenni. Fekete György is kimentette magát két tárgyalása miatt.

Bevezetőjében elmondja, hogy Magyar Építőművészek Szövetsége elsőként tart ezen a méltó helyen közgyűlést. Kezdetben tartott attól hogy kicsi lesz a terem, de a megjelentek alacsony létszámához képest még így is nagy. Reméli hogy az üres székek azért még megtelnek. Felkéri a vendégeket, mondják el köszöntő beszédeiket.

SIMONFFY MÁRTA (Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetségének elnöke): Köszöntőjében elmondja, hogy megtiszteltetés, hogy itt lehet a közgyűlésen. Az építészet mindennemű megnyilvánulása rendkívül fontos a képző- és iparművészek számára, hiszen az épített környezet, a vizuális kép, az öröklött és a jelen urbánus világ megteremtői az építészek. A képző- és iparművészet részéről mindig kiemelt figyelem kíséri ezt a munkát, a gondolkodásmódot és a megjelenítést, amely sok esetben kölcsönhatásban él a képző- és iparművészet világgal, irányzataival. A kialakult és a korunkban kialakuló kifejezési formák, stílusok progresszíven hatnak egymásra, így a művészet minden területét összekapcsolják. A szín- és térenergiák, az atmoszféra a képzőművészetben, az irodalomban és a zenében is megjelennek. Pogány Frigyes hitvallása és Moravánszky Ákos *A tér* című könyve is a művészet egészének közös elvét definiálja. Ők a több érzékszerv egyidejű együttműködésének fontosságát, a megélt ingerek, impulzusok alapján történő megfogalmazásokat tartják relevánsnak. Ez a definíció határozza meg a művészet kapcsolódási pontjait, amely mindig a művészet egészét érinti. Ez a kapocs a képzőművészet, iparművészet és az építészet között is. Reméli, hogy a jövőben sok esetben realizálódik mindez a megjelenítésekben. Köszöni a meghívást és jó munkát kíván.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Felkéri dr. Winkler Barnabást köszöntője megtartására.

DR. WINKLER BARNABÁS DLA (SZIMA Építőművészeti Osztály elnöke): Üdvözl mindenkit. Megemlíti, hogy nagyon szomorú az alacsony létszám miatt. Tájékoztatásul elmondja, hogy a SZIMA a Magyar Tudományos Akadémia társult intézménye, a Széchenyi Irodalom és Művészeti Akadémia. Ennek az akadémiának öt éve alakult meg az Építőművészeti Osztálya, amely 14 főből áll.

Szeretné megköszönni a MÉSZ-nek és elnökének, hogy minden hónapban összehívja az építészzel foglalkozó társaságok vezetőit, amely alkalmakkor kötetlenül és eredményesen lehet beszélgetni az építészet aktuális problémáiról. Ennek a vezérérejét a miskolci nyolcok képviselik.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Szólítja dr. Hajnóczy Pétert, a Magyar Építész Kamara elnökét köszöntője megtartására.

DR. HAJNÓCZI PÉTER (Magyar Építész Kamara elnöke): Szeretettel köszönt mindenkit a Magyar Építész Kamara nevében. Elmondja, hogy nagyon sok építészzel kapcsolatos konferencián vesz mostanában részt, mint például a Liget konferencia vagy

a Vár átépítésével kapcsolatos konferenciák. Ezek nagyon érdekesek, mindazonáltal furcsának találja, hogy a konferenciákon a megjelentek nevében fogadnak el egyhangú állásfoglalásokat. Ez akkor is így van, amikor az érdeklődőknek már csak kis százaléka van jelen, nevezetesen a konferenciák végén. Ilyen volt legutóbb a Liget konferencián elfogadott állásfoglalás is, ahol a jelenlévők fele már eltávozott. Véleménye szerint érdemes lenne megvitatni, hogy ilyen esetekben a konferencia kiknek az állásfoglalását képviseli. Ugyanígy kérdés ez a Magyar Építész Kamara állásfoglalásainál is. Hogyan lehetne 8000 ember véleményét kommunikálni? Mindeközben fut a 1032-es kormányprogram, amelyek véleményezésében a miskolci nyolcak mindent megtettek azért, hogy egyeztetett véleményeket közvetítsenek a minisztérium felé az építészek ügyeit érintően. Mégis történt egy kis bicsaklás, mert a miskolci nyolcak koncepciója egy kicsit más volt. Jelenleg folyik az építészetet meghatározó nagy kormányprogram, ahol véleménye szerint nem látni az alagút végét. De talán nem is alagútról kellene beszélnie, hanem inkább egy mindenki által összevissza rángatott kaleidoszkópról, mert ami most zajlik, az színes, kavargó változások gyors egymásutánja, amelyen nem lehet átlátni.

A komolyságot kicsit enyhítve, a május 1-jei jelmondatosdira utalva azzal búcsúzik, hogy éljen a MÉSZ és a MÉK megbonthatatlan örök barátsága.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Kéri Tima Zoltán Ybl-díjas építész kollégát, hogy a Kossuth tér áttervezéséről tartsa meg előadását.

TIMA ZOLTÁN: Előadásában részletesen bemutatja a Kossuth tér felszíni átalakítását és a tér alatti építészeti munkákat. Áttekintést ad a tér történelméről, az 1873-as Buda és Pest egyesítéséről, a dunai rakpartok megépítéséről, amelyeket korabeli térképekkel illusztrál. Kiemeli a jelenlegi régészeti feltárásokat is, majd a tér különböző korszakbeli építészeti átalakításait mutatja be légi fotókkal szemléltetve. Méltatja a korabeli építészek munkásságát. Ezután rátér a tér szobrainak történetére.

A jelenlegi rekonstrukcióval kapcsolatban bemutatja a tér alatt újonnan épült 26 ezer m²-es látogatóközpontot és a háromszintes mélygarázst. Megemlíti, hogy az árvízvédelmi szakembereket és a világörökséget óvó intézményeket az építészek győzték meg arról, hogy legyen egy bejáró a Duna felől. Ennek eredményeként most a látogatóközponton át le lehet jutni a Dunához. A bejárót árvíz esetén egy eltolható acélkapuval lehet lezárni.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA.: Köszöni Tima Zoltán előadását. Kéri, hogy egyperces néma felállással emlékezzünk a következő elhunyt tagokra: Ágostházi László DLA, dr. Balogh Ákos, Bánhelyi Károly, Boros Zoltán, dr. Czétényi Piroska, Elekfy Ákosné Bartl Erika, Földesi Lajos, Füle Lajos, Hornicsek László, dr. Jeney Lajos DLA, Kálmán Tünde, Kató Tibor, Ligeti Béla, dr. Örsi Károly, Pelényi Gyula, Sattler Anna, Szanyi József, Tardos Tibor, Tökés György.

Ezt követően felolvassa azok nevét, akiknek az elmúlt időszak alatt jeles évfordulójuk volt, majd gratulál nekik (*mellékletben*).

Ezután felolvassa a 2014. május és 2015. április között díjazott építészek névsorát a díjátadás sorrendjében és szintén gratulál nekik (*mellékletben*).

Sajnálattal számol be arról, hogy a Vedres György-díjnak idén lett volna a harmadik átadása, de csak egy pályázat érkezett be. A pályázat zsűrije ezt a munkát nem tartotta alkalmasnak díjazásra.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a közgyűlés határozatképes, majd rátér az ügyrendi döntések megszavazására. Levezető elnöknek Marosi Miklóst javasolja, **amelyet a közgyűlés egyhangúan elfogad.** Átadja a szót Marosi Miklósnak.

MAROSI MIKLÓS: Megjegyzi, hogy 65 tag van a teremben, amely csak 12,5%-a a tagságnak, tehát kissé hiányos a létszám. Szavazatszámilálónak **Horváth Tamarát és Szabó Ritát** javasolja, jegyzőkönyvvezetőnek **Vágner Annát**, jegyzőkönyv-hitelesítőnek pedig **Patonai Dénest és Bolberitz Henriket.** Nevezettekről a közgyűlés egyenként szavaz, majd ellenszavazat nélkül két tartózkodás mellett elfogadja őket.

Ezután felsorolja a napirendi pontokat, amelyet **a közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogad.** Felkéri Sáros László Györgyöt a kiküldött írásos elnöki beszámoló kiegészítésére.

1. napirendi pont: Elnöki beszámoló

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA.: Én ugye már megmondtam, a „rendes” beszámolómban, hogy borzasztó, ami az idővel történik. De igaz, hogy az se mindennapi, ami velünk történik. Úgy az időben. Túl vagyunk az úgynevezett Múzeumliget pályázaton. Pontosabban ez sem igaz, mert még csak most jön a tájépítész-művész pályázat. (Erősen kíváncsi vagyok az indulók sorára.) Azért, ha végiggondoljuk, hogy mi mindenképp voltunk, vagy éppen nem voltunk mi ebben építészek, mind a szakmánk, mind „a” mindenki más részéről, az, simán elképesztő. A nyuszika sapkája ehhez képest valóban csak egy bájos tanmese. Fantasztikus, hogy a helykijelölő pályázat helyezettjei utóbb megtagadták munkájukat, amit akkor meg – én nem is értem, – hogy miért adtak be? A Magyar Építőművészek Szövetségének Elnöksége elérte azt (én szándékkal kerülöm a „kiharcolta” lángpallosú suhogását) hogy a nevezett pályázat harmadik (tehát meghívásos) fordulójában az invitált „sztárok” mellett lehessenek magyarok is. Hogy sztárok-e, vagy sem, azt majd ki-ki maga eldönti. Ám most sorra azt hal-lom/olvasom, hogy csak kettő volt. Pedig három volt. Ha csak nem pongyolán számolok. Amiből egyet kizártak. Mert ki kellett zárni. Ezt ő is tudta. Na, ki is zárták. Nem az építész zsűrorok. Nem, nem. A jogászok, vagy jogtanácsosok, vagy ügyvédek. Szóval ez a terv el se igen jutott a zsűri tagjaiig. Bár a kiírók „böcsületére” legyen mondva, hogy azért megmutatták. Na, meg az is igaz, hogy az Építészforum ezt előbb mutatta be, mint a többi tervet. (Mert ez is érdekes.)

És szelíden megjegyzem, hogy ennek árán legalább még egy magyar is beleférhetett volna a sorba. Egyikőnk véleményének nem hiszem, hogy így kellett volna hangsúlyt adni.

Itt persze hivatkozhatnék a titoktartásra, annyit azonban talán megengedhetek magamnak, az eredménnyel nem vagyok boldog. Egyáltalán nem. Mi több, az előzővel sem. Ez azonban csak az én kilenc százalékom. Mert egy tizenegy tagú zsűriben egy szavazat „csak” ennyit ér. Egy nemzetközi zsűriben is. Na, mert, hogy ezek, azok voltak. Most olvasom, hogy a külföldi sztárok (már) nem nagyon szeretik az emblemikus épületeket. Hát most erre mit mondjak? Ha nem fogom vissza véleményemet, mindjárt melléteszem, hogy persze már az övéik megvannak. „Szana” és szerte. Na, erről ennyit.

Azt se nem értem, hogy miért kell egyoldalú konferenciát rendezni. Bármely pompás helyen. Mondjuk az Akadémián. Ahol az egyetlen „kakuktktojás” az a Persányi Miklós volt, aki, ahogy mondom, még el sem ült a Múzeumliget szele, máris kinövesztett/összehordott (?) egy újabb púpot. A természeti púpot. Be-szélek félre: a „biodom(b)-ot”. A maga rémítő 30 méterével. A most éppen 104 éves, amúgy 34 méteres műszikla mellett. Ájulat. Ahogy látom, ez se kell nekünk. (Mint ahogy az Országház se kellett. Szegény Steindl bele is halt.)

De ne tessenek aggódni, a feszültség fenntartható. A fenntartható fenntarthatóság. Mert nyakunkon a Nemzeti Hauszmann Terv. Most ezt nem szeretjük. Vagy szeretjük (is), de csak egy kicsit. Lesz „flash mob” konferencia, meg egy kétnapos. Ja, hogy abból meg kimaradt a MÉSZ? Hát Istenem. Kell nekünk mindenben benne lenni? Különösen, ha nem hívnak? Azért én ezt még mindig nem adtam fel. Mármint, hogy hívjanak. Mert közben meg, ugye ott vagyunk. Már csak a „lógónk” hiányzik.

Na, mert az úgy van, hogy aki MMA tag, az természetesen MÉSZ tag is, meg MÉK tag is (területi kamarája szerint persze). Aki MÉSZ tag, az, természetesen MÉK tag is (területi kamarája szerint persze), végül az, aki MÉK tag (területi kamarája szerint persze) az egyáltalán nem biztos, hogy tagja az első kettőnek. Így aztán valahogy kifelejtettünk. Amiről aztán kiderült, hogy talán (?) csak nekem volt fontos.

És mint kiderült, mások szerint nem is nagyon kell(ett)ünk mi oda. Mert mi „csak” az építészetért vagyunk. Nem úgy, mint mások. Mi nem a munkáról beszélünk. Miközben szeretne mindenki a munkáról beszélni. Nem a nem létező, nem a számára nem létező, hanem a neki is jutóról. Mert szerintem, ez lenne az igazi fenntarthatóság.

Persze lehet másféle kérdéseket is feltenni. Mondjuk úgy, hogy fenntartható-e a Nemzeti Galéria a Várban? Mert ha igen, úgy meg kell mindent tenni érte. Történik is. Csak mi, „itt és most”, még nem tudjuk, hogy mi történik.

Szekértáborok alakultak. Ezt nem én mondom. Ezt írja az újság. Melyik? Már lassan mindegy is. Szereted a „PECSÁT”? Na, jó. Akkor állj ide. Vagy mit mondtál? Nem? Akkor meg ide? Cseh Tamás Désiré-je nem bír magával. Persze, hogy nem bír, ha igaza van. „Mondjuk, én ideteszem, te meg most odaállsz.

Aztán én állok oda, de akkor te meg ideteszted.”

Hát így állunk most. „Tara-rárará.”

3. §. A MÉSZ CÉLJA, FELADATA ÉS TEVÉKENYSÉGE

(1) A MÉSZ célja, hogy

- a.) segítse hazánkban az építészeti minőség magas szintű megvalósulását,
- b) törekedjen arra, hogy az építészet, – mint az egyetemes kultúra része – mindig társadalmi súlyának megfelelő szerepet kapjon,
- c) a magas szinten végzett építőművészeti tevékenység – alkotás - visszakapja művészeti rangját és elismertségét,
- d) az építészet jelentőségének megfelelően képviselje a magyar építészek szakmai – alkotó értékeit,
- e) erősítse és előmozdítsa az építészeti tervek és alkotások szerzői jogi védelmének érvényesülését.

Tisztelt Kolléganők és Kollégák!

Mi ezért vagyunk itt. Most is, mint korábban. Erre vállalkoztunk. Erre kell emlékeznünk. Ha a fenti öt pontért tenni tudunk, már megérte. Mint mondtam tenni. A harcosságát meg ki-ki eldönti vérmérséklete szerint. De jobb, ha ezt a józan esze szerint teszi.

2. napirendi pont: Az Ellenőrző Bizottság beszámolója

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): Tréfásan megjegyzi, abból is látszik, hogy a jelenlegi elnökség mennyire következetes, mert folytatni tudja a kialakult trendet: az elmúlt években mindig sikerült pontosan május 5. és 7. között megtartani az évi rendes közgyűléseket.

Az elmúlt esztendő fontos eseményei között megemlíti a műcsarnokbeli 2014. július 4-én nyílt Első Építészeti Nemzeti Szalont Szegő György rendezése alatt. A tárlat 200 építész és műveit mutatta be, amelyre ötvenként ismételtlen lehetőséget biztosít. 2014-ben volt Ybl Miklós születésének bicentenáriuma is, amely méltó megünnepléséhez a Magyar Építőművészek Szövetsége számos alkalommal kapcsolódott. 2014 Lechner Ödön halálának 100 éves évfordulóját is jelentette. A magyar szecesszió nagymesterének tiszteletére sajnos nem volt rangos megemlékezés.

A MÉSZ közreműködött a 2015-ös milánói expó tervpályázatának zsűrizésében. A Szövetség tiltakozása ellenére a zsűrielnök kormánybiztos saját döntéssel a sámándobot szimbolizáló, zavaros identitású tervet valósította meg. Fél évig ez képviseli Magyarországot építészetét Milánóban.

Továbbá a MÉSZ kiosztotta a Csonka Pál-érmet, amelyet hagyományosan építész és statikus tervezők harmonikus együttműködéséből születő jelentős alkotások szerzői kaphatnak meg. 2014-ben Váci Péter életműdíjban, Bordás Péter és Dezső Zsigmond a debreceni Nagyerdei Stadion alkotása részesült az elismerésben.

A MÉSZ utolsó útjára kísérte Jenei Lajost, aki sok éven át volt az Ellenőrző Bizottságának elnöke és az UNESCO szakmai bizottságának aktív tagja.

A külügyi bizottság újjáalakult, új személyekkel bővült. Számos megoldatlan nemzetközi probléma rendezése vár rájuk, mint például a zavaros Kálmán Ernő-féle V4 civil alapítvány vagy a lezáratlan kínai Hudecz-kérdés megnyugtató tisztázása. A legfontosabb feladatuk azonban a kormányrendelet 17 pontjának értelmezése, a magyar építészet politikai irányelveinek támogatása, valamint a frissen megalakított Magyar Építészeti Tanácsnak, a MÉTÁ-nak az eredeti koncepciók szerinti működtetése. Nagyon sok erőfeszítést tett az elnökség azért, hogy a MÉSZ képviselője is bekerülhessen a Liget Projekt nemzetközi tervpályázat bíráló bizottságába és a 2. forduló meghívottai között magyar építészcsoport is ott lehessen.

A közelmúltban megalakult Hauszman-bizottság tagjai közé a MÉSZ számos képviselőjét is meghívták. A Budai Vár hosszú távú fejlesztése e tömörülés feladata. A szakmai díjak anomáliáival kapcsolatosan elmondja, hogy az Ybl-díjak méltó körülmények között történő átadásával egy régi álom valósulhatott meg, amely megfelelő sajtóvisszhang mellett zajlott le. Az idén háromra korlátozott, de a hasonló művészeti díjak értékére emelt Ybl Miklós-díj megmaradása ügyében az építőművész szakma minden képviselője sikeresen lobbizott.

Azonban sajnálatát fejezte ki amiatt, hogy a MÉSZ felügyeletének megváltozása következtében a korábbi szakmai díjaknak nincs új gazdája. Reméli, hogy ez az átmeneti probléma idővel rendeződik.

Kiemeli, hogy az elnöki teázás fontos intézménnyé nemesült, mivel az építész szervezetek, kamarák, társintézetek, az illetékes államtitkárságok vezetői e találkozás keretében tartják a rendszeres egyeztetéseket, ezzel elismerve a Szövetség szakmai vezető szerepét. A MÉSZ tekintélye az elmúlt évben megerősödött. Szakmai kérdésekben a politikai vezetés kikéri a Szövetség véleményét, de – ahogy ez lenni szokott –, nem mindig fogadja meg.

Az elnökség havi rendszerességgel ülésezik, sőt, még a határozatképességet is általában sikerül biztosítani, de jó lenne, ha ez nem jelentene állandó bizonytalansági tényezőt. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az elnökség tagjai önként vállalt kötelezettségüknek és a tagság bizalmának megfelelően csak vis major esetén maradjanak távol az ülésektől. Emellett nagyobb munkamegosztásra lenne szükség az elnök és az elnökségi tagok között. Időnként az egymás közti megfelelő kommunikáció hiánya felesleges félreértésekhez vezet. A legfontosabb feladatok ellátására sikerült összekalapozni a pénzügyi fedezetet. Az elnökség 2012-ben maga elé tűzött feladatainak teljesülését év közben is ellenőrizte. Az EB az összes kihelyezett elnökségi ülésen megjelent, ahol véleményét általában az elnökség megfontolta. A MÉSZ elmúlt évi teljesítményét az Ellenőrző Bizottság sikeresnek ítéli.

3-4-5. napirendi pont: A 2014. évi közhasznúsági jelentés, a 2014. évi költségvetési beszámoló és a 2015. évi költségvetési tervezet

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): Elmondja, hogy a tagok előzetes rendelkezésére bocsátott közhasznúsági jelentés és pénzügyi beszámoló pontos, áttekinthető, szakszerű könyveléssel van alátámasztva. A MÉSZ 2014-es összbevétele 107.013.000 Ft, összkiadása 95.860.000 Ft volt. Az áthúzódó maradványösszeg az idei biztonságos működést segíti. Felhívja a figyelmet hogy a tervezetthez képest 12,5 millió forintot meghaladó bevétel az elnök és a titkárság állhatatos tevékenységéből származik.

A 2015-ös költségvetési tervezet nagyságrenddel kisebb bevételt és kiadást prognosztizál, és mindezek ellenére igyekszik teljesíteni az Ellenőrző Bizottság előző évi értékelésében felvetett ajánlást, mely az alkalmazottak bérének minimális emelését célozta meg. A MÉSZ céljainak véghezvitele továbbra is a pályázatokon való sikeres részvételen múlik. A közhasznúsági jelentés valós adatokat tartalmaz.

Az EB javasolja a közgyűlésnek a 2014-es pénzügyi beszámoló, a közhasznúsági jelentés, valamint a költségvetési tervezet jóváhagyását.

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): Felkéri Szegő Györgyöt beszámolója megtartására.

6. napirendi pont: A régi-új Magyar Építőművészet

SZEGŐ GYÖRGY DLA (főszerkesztő): Fontosnak tart rámutatni, hogy az Első Építészeti Nemzeti Szalon sikerének egyik bázisa a régi-új Magyar Építőművészet előző 10-15 évfolyama volt. Jelenleg a hazai sajtópalettán a lap kitüntetett helyen szerepel. Itt jelenik meg arányaiban és számában a legtöbb hazai épület, de nagy figyelmet fordít a folyóirat a környező országok közép-európai építészeti teljesítményére is. Egyedül itt olvasható minden anyaghoz rövid angol rezümé, illetve a kiemelt fontosságú írásokhoz teljes angol szövegfordítás. A Magyar Építőművészet egymás mellett mutat be kritikát, épületet, valamint történeti és elméleti tanulmányokat is, amelyek gyakran a társművészeteket is bevonják az építészet kontextusába. Minden második lapszám utóirat. Nemrég ünnepelte a folyóirat az utóirat melléklet, valamint a most beépített melléklet 75. számát, amely összeadva több ezer oldal. A Magyar Építőművészet jelen van a nagyobb külföldi könyvtárakban, sok a külföldi előfizető is. A hároméves támogatási rendszer 2013-ban indult. Ekkor tért át a lap – történetében először – a havi megjelenésre évi 10 lapszámmal. Már az első év bebizonyította, hogy a vállalkozás jó irány volt, fellendült az érdeklődés a havonta megjelenő lapszámok iránt. 2013 óta mintegy 400 hazai közkönyvtárban elérhető a folyóirat. Sajnos a Fővárosi Szabó Ervin könyvtár nincs köztük, vidéki és más fenntartású könyvtárakról van szó. A működést elsősorban az NKA-támogatásnak, a könyvtári megrendeléseknek és a körülbelül hétszáz előfizetőnek köszönheti a folyóirat. Kis mértékű hirdetés is van, amely minimális szinten, de szintén hozzájárul a fenntartáshoz.

Az építés recessziója ellenére minden évben kicsit emelkedett az előfizetők száma, de a néhai Nyugat sem érte el az ötszáz előfizetőt annak ellenére, hogy a kultúra egyik legjelentősebb orgánuma volt.

Az idei 1-es lapszámtól kicsit át lett tervezve a lap mivel 2-3 évente érdemes valamennyire frissíteni. Új elem, hogy az utolsó oldalon röviden bemutatkoznak a publikált épületek tervezői egy rövid szakmai életrajzzal, fotóval.

Tavaly harmadszor írt ki a folyóirat építészeti fotópályázatot. Fontosnak tartja megemlíteni, hogy hamarosan online is elő lehet fizetni kedvezményes áron.

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): Szünetet rendel el, amely során büfébédre hívja a tagságot. Egyúttal kéri őket, hogy tekintsék meg az előtérben Klein Rudolf Kelet-Közép-Európa zsinagógáiról készített kiállítását.

(Szünet: 12:10–12:40)

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): Felkéri dr. Mayer Erikát, a MÉSZ jogi képviselőjét, hogy az alapszabály módosításával kapcsolatos mondandóját tartsa meg.

7-8. napirendi pont: Az alapszabály módosítása

DR. MAYER ERIKA (a MÉSZ jogi képviselője): Az Alapszabályt a jelenlegi elnökségi ciklus alatt harmadszor kell módosítani. Az első volt a valódi érdemi módosítás, amikor nagyon sok elavult rendelkezést kellett korszerűsíteni és a MÉSZ valódi működéséhez igazítani. A tavalyi módosítás az új Polgári Törvénykönyv szerinti pontosítás miatt vált szükségessé, és most is ugyanerről van szó.

A MÉSZ közhasznú jogállású szövetség és a közhasznú jogállás megőrzése érdekében a bíróság felé produkálni kell olyan iratokat, amelyekkel ezt a jogállást továbbra is megőrizheti a Szövetség. A Polgári törvénykönyv alapvetően diszpozitív rendelkezéseket határoz meg egy egyesület belső szervezeti rendjére. A diszpozitivitásnak olyan korlátai vannak, amely nem sértheti a hitelezők, a munkavállalók és a kisebbségben lévő tagok érdekeit. Ezentúl szabadon meg lehet határozni azt, hogy milyen belső szervezeti működéssel kíván az egyesület működni. Ez a szabadság azonban csak elméleti, mert a gyakorlatban a szobajog érvényesül. Valamennyi nonprofit szervezetet nyilvántartó bíróság esetében, így a Fővárosi Törvényszék esetében is nem bírják, hanem bírósági titkárok bírálják felül a benyújtott alapszabályokat. Ők azok, akik frissen jönnek ki az egyetemekről, hogy majd pár év múlva, szakvizsga után bírónak válasszák őket. Emiatt néha megdöbbentő ostobasággal terhelt hiánypótlásokkal bombázzák az egyesületeket, méghozzá igen rövid és nehezen teljesíthető határidőkkel. Ez történt a MÉSZ esetében is, úgyhogy eleve határidő-módosítást kellett kérni a közgyűlés összehívásáig.

Az alapszabály módosításainak tervezetét mindenki megkapta. Vastag dőlt betűkkel szerepelnek azok a pontosítások, amelyek a bírósági titkár igényét kielégítendő kerültek be az alapszabályba. Tehát ez nem az elnökség, hanem a bírósági titkár kérése. Ezek közül a legjelentősebb a közhasznú tevékenységnek a jogszabály szó szerinti szövegéhez illeszkedő meghatározása. Ezenkívül van még néhány szövegbeli pontosítás, amelynek valódi jelentősége az alapszabály szempontjából nincs. Amennyiben megszavazzák, akkor a Szövetség a közhasznú jogállást meg tudja tartani.

MAROSI MIKLÓS: Köszöni a tájékoztatást. Kérdezi, hogy kinek van hozzászólása, kérdése.

9. napirendi pont: Hozzászólások, szavazás

BOLBERITZ HENRIK: A 2015-ös költségvetés tervezet szerint jelentősen csökken a bevétele a MÉSZ-nek. Mi az oka a bevételecsökkenésnek?

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Válaszában elmondja, hogy a pályázatok sikeressége jelenleg még nem ismert. Az előző évben az igényelt támogatásnak is csak kevesebb mint a harmadát kapta a Szövetség. Más szervezetnél ez új költségvetést igényelt volna, de sikerült kigazdálkodni más olyan támogatásokkal, amelyek korábban nem voltak beszámítva. Reménykedni természetesen lehet, de nem biztos, hogy ez a fajta támogatás megérkezik, ezért nagyon nehéz vele számolni.

Itt ragadja meg az alkalmat, hogy megköszönje munkatársainak, akik segítették ezt a közgyűlést létrehozni.

Szeretné hangsúlyozni, hogy borzasztóan örül annak, hogy tavaly létrejöhett az Első Nemzeti Építészeti Szalon. Fantasztikus teljesítménye volt ez a szakmának, az MMA-nak, és sok mindenkinek, akik ebben részt vettek, de elsősorban Szegő Györgynek. Úgy gondolja, ez egy nagy tapsot megérdemel (*taps*). Ez ugyanis többféle szempontból volt fontos. Egyrészt azért, mert az úgynevezett Kárpát-medencei 8-ak megalakulásának egy olyan háttérrel adott, amit a MÉSZ önmagában képtelen lett volna produkálni. Az ide érkezett külföldi vendégek elképesztő keresztmetszetét láthatták a mai magyar építészetnek.

BEÖTHY MÁRIA: Gratulál az Ybl-díj visszaállításához. Szeretné megtudni, hogy a többi építészeti díj, mint például a Koós Károly-díj végleg megszűnt, vagy van rá esély, hogy vissza legyen állítva?

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Örömteli, hogy megint van Ybl-díj, de a három Ybl-díjat vissza kellene állítani ötre. De ez még így is sikertörténet. Viszont a Pro Architectúra, és a Koós Károly-díjat tavaly kellett volna kiadni, de valójában egyik sem történt meg. A Magyar Építőművészek Szövetsége nem nyugszik bele, nem adja fel ezt a harcot, mert ez egy jogos juss. Jelenleg az MMA-val és a Kamarával együttműködve dolgoznak az ügyön.

MAROSI MIKLÓS: Mivel nincs tovább hozzászóló, ezért a következő határozati javaslatokra kér szavazást.

1/2015. (05. 04.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése a MÉSZ elnökének 2014. évi munkájáról szóló beszámolóját 48 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

2/2015. (05. 04.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ Ellenőrző Bizottság elnökének a Bizottság 2014. évi munkájáról szóló beszámolóját 47 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

3/2015. (05. 04.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2014. évi költségvetési beszámolóját 49 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

4/2015. (05. 04.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2014. évi közhasznúsági jelentését 49 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

5/2015. (05. 04.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2015. évi költségvetési tervezetét 49 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

6/2015. (05. 04.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ Alapszabályát a 2015. évi előterjesztés szerint 49 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

10. napirendi pont: Egyebek, zárszó

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Felkéri Rác Zoltánt, mutassa be könyvét.

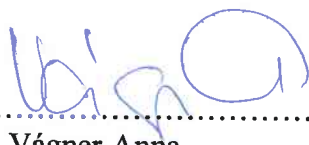
RÁCZ ZOLTÁN: Kiemeli, hogy ő a debreceni Rác Zoltán, nem pedig a szekszárdi névrokona. Ezt fontos megemlíteni, mert emiatt komoly keveredés van az építész szakmában. A bemutatott könyv Borsos Józsefről szól, aki Debrecen főépítésze volt a 30-as években, és számos jelentős épületet tervezett. Hároméves küzdelem után sikerült könyvet kiadni róla. Korábban Gerle János kezdeményezte a kiadást az Építészet Mesterei sorozat következő tagjaként, de sajnos 2012-ben egy nappal a Borsos-konferencia előtt elhunyt, így nem kerülhetett sor a kiadásra, Most Debrecenben a Református Kollégium kiadásában jelent meg.

Felhívja a figyelmet egy arra, hogy a FUGÁ-ban volt egy kiállítás Borsos Józsefről, amely során felmerült, hogy esetleg Debrecenben is lehetne egy FUGÁ-hoz hasonló kiállítóhely. A Nagytemplom szomszédságában jelenleg üresen áll az egykori kereskedelmi kamara, később megyei könyvtár épülete, amely az önkormányzat tulajdona. Az alpolgármesterrel egyeztetve jött az a gondolata, hogy ez az épület lehetne a FUGA debreceni párja. Ehhez kis szórólapot készített, és szeretne ehhez legalább erkölcsi támogatást kapni a Magyar Művészeti Akadémiától, a Magyar Építőművész Szövetségtől, a Kamarától és más intézményektől is. Debrecenben van építészkutatás, tehát az egyetemtől is várható ilyen támogatás. Továbbá jelentős építészeti anyagok vannak a városi múzeumban és a levéltárakban, illetve Borsos Józsefnek a hagyatéka is, valamint a középiskolákban meglepően sok épületmakett található. Véleménye szerint Debrecenben nagyon színvonalas kiállítóközpontot lehetne kialakítani. Kéri, hogy akinek lehetősége van rá, támogassa ezt az ügyet.

MAROSI MIKLÓS: Köszöni a megjelenést, az évi rendes közgyűlést bezárja.

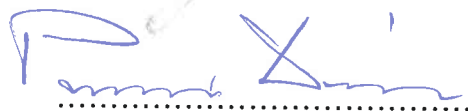
(13:10)

Kmf.

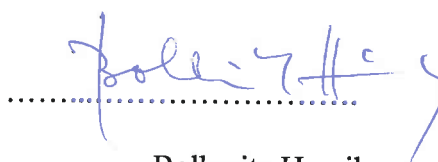


Vágner Anna
Jegyzőkönyvvezető

Hitelesítők:



Patonai Dénes



Bolberitz Henrik

MELLÉKLETEK

Jubiláló MÉSZ-tagok:

- 90 éves:* dr. Böhönyey János DLA
- 85 éves:* Boruzs Bernát, Sipos György, Szőke Gyula, Takács János, dr. Vámosy Ferenc DLA
- 80 éves:* Czuppon Éva, Deák Henrik, dr. Finta József DLA, dr. Gáborjáni Péter DLA, Kovács Sándor, Nyíri Mária, Rózsa Barna
- 75 éves:* Bán Ferenc DLA, dr. Bretz Gyula DLA, Csépany Elemér, Horváth Lajos, Kiss András, M. Ruttkay Gyula, Mató Imre, Petrucz György, dr. Preisich Katalin, Puskás László, Roth János DLA, Szegner László
- 70 éves:* dr. Bachmann Zoltán DLA, dr. Balázsne Mészáros Éva, Bognár Emőke, Jékely Zsolt, Kelen Rudolfné, Kerekes György, Kmetykó János, Marussy Ferenc, Schwarczuk Ágnes, Szabó László István, Tenkács Mária
- 65 éves:* Balláné Ács Ilona, Fekete Katalin, Gyalay Korpos Gyula, Kovács Csilla, Kozma Sándor, László Tamás, Lőrincze Zsuzsanna, Maczelka László, Nagy Ervin DLA, Nagy Marianna, Németh Péter, Puhl Antal DLA, Reszler Antal Attila, Szabó András, Szabóné Urbanek Szilvia, Szende Árpád András DLA, Tanács Lajos, Váradi László, Vári Jenő
- 60 éves:* Albrecht Beáta, Balázs Mihály DLA, Boros Pál, Czér Péter, Csepely-Knorr Kristóf, Fodroczy József, Hudecz István, Jászai Péter, dr. Józsné Darida Margit, Kertész András Tibor DLA, Kónya Imre, Német Lajos, Pottyondi Péter DLA, Rudolf Mihály DLA, Sári Jenő, dr. Sersliné Kócsi Margit, Skardelli György DLA

Díjazottak névsora:

Díjak 2014-ben:

Forster Gyula-díj:

Dr. Winkler Barnabás DLA, Csutiné Schleer Erzsébet,
Hédervár Templomaiért Alapítvány,
dr. Horváth Péterné, dr. Lichter Tamás,
az Ózdi Nyugdíjas Klub Ipari Örökségvédők Baráti Köre, Ózd,
Rabb Péter, dr. Horváth Ferenc, Meleg József

Az Év Tájépítésze Díj

Szlosjár György

- az interneten lebonyolított szavazás nyertesei: Pikó Viola, Takács Edvárd,
- a MÉSZ különdíj: Szakács Barnabás,
- az MTSZ különdíj: Alföldy Gábor,
- a MÉK különdíj: Almási Balázs PhD
- elnöki különdíj: Morvai István, Drobni Mária Bardóczi Sándor

ICOMOS Díj:

Lajtai Zoltán, Kátai Éva, Zsanda Zsolt, Fehér Judit, Molnár Csaba DLA, Szentkúti Viktor, Halmai Dénes, Veöreös András
Példaadó Műemlékgondozásért Díj: BME Építészettörténeti és Műemléki Tanszéke

A + Award-díj:

Sporaarchitects, Budapesti Music Center (Chehadé Abdel Rahim, Gőz Dorottya, Taraczkó Dániel)

Vedres György-díj: Valkai Csaba

Csonka Pál Emlékérem: Váczi Péter, Bordás Péter–Dezső Zsigmond alkotópáros

Magyar Érdemrend Tiszti keresztje polgári tagozat: Keresztes Sándor

Magyar Érdemrend Lovagkeresztje polgári tagozat: Nagy Ervin

Magyar Érdemrend Lovagkeresztje: Wittinger Zoltán

Az Év Főépítésze Díj: Papp Zoltán Tamás

Főépítészeti Életműdíj: Keresztes Sándor, dr. Farkas Gábor DLA

Podmaniczky-díj: Lantos Antal, Nagy Gábor, Szmodits Júlia, Varga Károlyné, Arrabona Városvédő Egyesület, Perczel Anna, Grünberger Tamás, Larix-Co. Bt., dr. Boda Anikó, dr. Szabó József, Balatoni Múzeum

Megosztott díj: Sáropatai Református Kollégium Tudományos Gyűjteménye és Kovács Ágnes

A Nemzet Művésze elismerés Építőművészet díjkategóriában:

dr. Bachmann Zoltán DLA, Csete György, dr. Finta József DLA, dr. Török Ferenc DLA, Vadász György DLA, Zalaváry Lajos DLA

MÉSZ-MÉK diplomadíj:

Schön Orsolya, Sipos Andrea, Stefanics Beáta, Batizi-Pócsi Péter, Kóthay Zsófia, Koronczi Péter, Horváth Gergely, Máté Tamás, Csaba Edit Zita

Az Év Fotója pályázat: I. díj: Glázer Attila, Sáray Ákos, Biri Balázs

Molnár Péter emlékdíj: Gereben Péter, Marián Balázs

Brunel-díj: Hajnal Építész Iroda

Az Év Homlokzata-díj: Borbás Péter, Füzes András, Talabos Attila, Kerámiaház Kft., ALAKart Kft.

Hauszmann-díj: Balog Ádám, Gyárfás Noémi, Hüttl Sarolta, Juhász Ágnes, Kiss Laura

A Frankfurti Könyvvásár és a DAM közös, építészeti könyvek számára alapított díj: Katharina Roters Hungarian Cubes c. kiadványa. A munkában közreműködő magyar szakemberek: Prakfalvi Endre, Szijártó Zsolt, Szolnoki József, Lepsényi Imre

Média Építészeti Díj:

- Terv kategória: Rátkai Anna
- Épület kategória: Gereben Péter, Marián Balázs
- Épület kategória közönségdíj: Kendik Géza
- A Terv kategória közönségdíja: Kőrösi Emese Edit
- A zsűri különdíja: Földes László, Sónicz Péter
- Austrotherm különdíja: Erdélyi Gáspár Judit, Erdélyi Róbert, Barna Orsolya, Pucsek Viktor, Balázs Mátyás
- Europa Design különdíja: Máté Tamás, Borterasz és Venyige SPA
- MAPEI különdíja: Gelesz András

Piranes-díj: Gereben Péter, Marián Balázs

Ezüst Ácsceruza-díj: Somogyi Krisztina, Csutiné Schleer Erzsébet
BÉK és a Magyar Építő különdíja: Kökény Kovács Ildikó

Díjak 2015-ben

Prima Primiissima Díj: Dr. Pálffy Sándor DLA

Prima Díj: Czigány Tamás DLA, U. Nagy Gábor DLA

Kotsis Iván emlékérem: Dr. Kerékgyártó Béla

MUT diplomadíj: Arday Zsófia, Hilbert Bálint, Kassay Gergő Lajos, Németh Eszter, Ribarits Katalin Zsófia, Nagy Dorina, Bajomi Anna Zsófia, Gyurkovics János, Krizsán Réka, Takács Krisztián, Korsós Renáta, Fekete-Dömök Krisztina, Schön Orsolya, Timár Benedek, Sipos Andrea

Finn Oroszlán Lovagrend Érdemkereszt: Kaszás Károly DLA

Lechner-díj: Bíró Károly, Hargitai Zoltán, Kiss Lajos, Papp Ferenc, Scheer Sándor, Szücs Gyula

Sándy Gyula-díj: Juhász Zoltán

Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj:

1. díj: Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem
2. díj: New York Palace Kft.
3. díj: Horizon Development Kft.

Pest Megye Önkormányzatának Építészeti Nívódíja:

1. díj lakóépület kategória: Dalmát utcai lakóépület
2. díj középület kategória:
Pátria Takarékszövetkezet, tervezők: G. Gács Mária, dr. Fiala István,
Fóti Ravatalozó, tervező Szent-Iványi Géza
3. díj: Többsincs Óvoda és Bölcsőde, tervező Szikura Tamás

Hermann Ottó Innovátor Díj: Barcza Dániel, Herczeg Ágnes***Jean Monnet Emlékérem:*** Callmeyer Ferenc DLA***Az ArchDaily Év Háza közösségi építészet kategória:*** Sporaarchitects***Creaton építészeti pályázat:***

1. díj: Kovács-Andor Krisztián DLA, dr. Tamás Anna Mária
 2. díj: Getto Tamás DLA, Schunk Tímea
 3. díj: Szendrőné Sopár Katalin
- Különdíj: Markó András, Németh Tamás, Börzsei Tamás, Szunyogh László

Az Év Ingatlanpiaci Személyisége: Scheer Sándor Market Zrt.***Kossuth-díj:*** Bachmann Gábor***Széchenyi-díj:*** Kollár László Péter (építőmérnök)***Magyar Érdemrend Lovagkereszt polgári tagozat:*** dr. Becker Gábor DLA***Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozat:*** dr. Aczél Péter***Magyar Érdemrend Középkeresztje:*** Dávid Ferenc, Mezey Gábor***Magyarország Érdemes Művésze:*** Mezey Gábor***Ybl Miklós-díj:*** Kaló Emese, Kovács Péter DLA, Thoma Emőke***Munkácsy-díj:*** Wierdl Zsuzsanna***Ferenczy Noémi-díj:*** Bányász Judit, Göbolyös Márta, Husz Ágnes, Jáger Margit, Botos Péter***József Attila-díj:*** Csontos János***Németh Lajos-díj:*** Bárdosi József***Pritzker-díj:*** Frei Ottó***Kiesler-díj:*** Bruce Nauman***Az Év Tájépítésze Díj:*** Újirány Csoport***Az Év Tájépítésze Különdíj, MÖFÖSZ különdíj:*** Varga István***Az Év Junior Tájépítésze Díj:*** Trásy Krisztina

- Közönségdíj: Karádi Gábor
- Tájműves különdíj: Szakács Barnabás
- a BCE Tájépítészeti Kar különdíja: Eszenyi Zsófia